



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-135-8/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Triglav osiguranje d.d. Sarajevo broj 08-135/24 od 05.01.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-4317-6-2/23 od 27.12.2023. godine za LOT 3, ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga osiguranja radnika i imovine, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Agencija za bankarstvo Federacije BiH, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka usluga osiguranja radnika i imovine, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 3010-1-2-321-3-65/23 od 15.11.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-4317-6-2/23 od 27.12.2023. godine za LOT 3, žalitelj Triglav osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 15.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 25.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 05.01.2024. godine izvršili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača, te ustanovili određene nepravilnosti koje iznosimo u nastavku ove žalbe.

U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na Način određivanja cijene ponude - kriterij za dodjelu ugovora, za sve lotove pod tačkom 3. Rokovi isplate osigurane sume ugovorni organ je od potencijalnih ponuđača zahtijevao slijedeće: „Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti Izjavu o roku isplate osigurane sume."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača koja se odnosi na usluge obavezog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila-LOT 3 ustanovili smo da je izabrani ponuđač propustio da dostavi traženu izjavu. Dakle, izabrani ponuđač nije postupio po precizno definisanim instrukcijama ugovornog organa u pogledu dostave Izjave o roku isplate osigurane sume, odnosno isti nije dostavio traženu izjavu (sadržaj tražene Izjave o roku isplate osigurane sume je jedan od kriterija podovanja ponuda) te samim tim ponuda izabranog ponuđača nije tehnički ispravna, ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog i nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Nadalje, tačkom 3.3.2. - Dokazi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti stoji da će se ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovi, između ostalih, slejdećih dokumenata: „Potvrda izdata od strane banke, u kojoj je otvoren "Glavni račun" sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača – „Glavni račun" nije bio blokiran zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da je isti dostavio potvrdu o solventnosti, ali na istoj nije navedeno da se radi o glavno računu.

Zahtjev ugovornog organa u pogledu obaveze dostavljanja potvrde o solventnosti koja se odnosi na glavni račun ponuđača je jasno i precizno definisan tenderskom dokumentacijom te nije postojala mogućnost nerazumijevanja konkretnog zahtjeva, stoga dostava potvrde o solventnosti u kojoj nije precizirano da je dostavljeni račun Glavni račun ponuđača, što je prva nepoznanica, a samim tim iz navedene potvrde nije moguće utvrditi da li je ili nije Glavni račun ponuđača bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Dostavljena Potvrda o solventnosti nije u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji, te se na osnovu dostavljene potvrde ne može sa sigurnošću utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača na način kako je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Budući da dostavljena Potvrda o solventnosti po sadržaju ne odgovara traženom to ponuda izabranog ponuđača nije tehnički isprava i u ovom dijelu, ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji i samim tim nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Dalje, tačkom 3.4.2 - Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti definisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih dokaza: "Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) o izvršenim uslugama koji su predmet ovog postupka javne nabavke za posljednje dvije godine od momenta dostavljanja ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet javne nabavke, čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti lota za koji se obavezno dostavljaju potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje daje druga ugovorna strana (naručilac). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da je izabrani ponuđač UNIOA Osiguranja d.d. Sarajevo u sklopu svoje

ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde od kojih niti jedna ne zadovoljava uslove postavljene od strane ugovornog organa. Naime, predmetkonkretna nabavke usluga osiguranja za LOT 3 su Usluge obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila. Dostavljeni Spisak izvršenih usluga kao i pripadajuće potvrde odnose se na osiguranje lica, odnosno na usluge osiguranja uposlenika od posljedica nezgode i dobrovoljno zdravstveno osiguranje što je jasno navedeno na dostavljenim dokumentima. Dakle izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji a kojim je jasno precizirano da se Spisak izvršenih usluga i pripadajuće Potvrde o uspješnoj realizaciji istih moraju odnositi na isti ili sličan predmet javne nabavke, te nije dokazao uspješnu realizaciju usluga obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila, a što je glavna poenta i svrha traženih Potvrda posebno uzimajući u obzir da usluge osiguranja osoba ni po jednom elementu, načinu pružanja usluga, obračunom premije osiguranja, isplati odštetnih zahtjeva i tako dalje nemaju ništa zajedničko sa uslugom obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila. Potvrda o uredno izvršenim uslugama osiguranja lica nikako ne može apriori predstavljati i podrazumijevati da je izabrani ponuđač u traženom periodu realizovao usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila, a posebno ne da je iste realizovao uspješno. Budući da Spisak izvršenih usluga kao i Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom te da se iz istih ne može precizno utvrditi uspješna realizacija usluga osiguranja motornih vozila to ponuda izabranog ponuđača nije tehnički isprava niti u ovom dijelu, ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji i samim tim nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Na osnovu izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača i ovdje detaljno argumentovanih nedostataka u tehničkom dijelu ponude istog da se zaključiti da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve definisane u tenderskoj dokumentaciji, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi napravio niz propusta iz kojih prije svega nije dokazao niti je ispunio minimalne zahtjeve u pogledu sposobnosti dobavljača za obavljanje traženih usluga osiguranja.

Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocjenio kao tehnički neispravnu: "Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: S1 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo da je "postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni", te da "Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa."

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: "Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. Stavak 4. tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uslove i dokaze, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Po prijemu predmetne žalbe, u skladu s članovima 97. i 100. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 101. stav (1) tačka b) istog Zakona, utvrđeno je da je žalba blagovremena, dozvoljena.

Ugovorni organ u cijelosti osporava žalbu kao neosnovanu, te istu zajedno sa detaljnim izjašnjenjem dostavlja nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje.

Naime, prvenstveno ističemo činjenicu da je Ugovorni organ pripremio Tendersku dokumentaciju temeljem odredbi Zakona o javnim nabavkama i svih podzakonskih akata koji se primjenjuju u postupcima nabavki, te na osnovu postavljenih uslova i zahtijevanih dokaza izvršio kvalifikaciju dostavljenih ponuda.

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Također, istim članom stav (2) Zakona određeno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je propisao potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Zahtjevi Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno, kako bi se mogla donijeti odluka o kvalifikovanosti ponuđača, odnosno o izboru najpovoljnijeg ponuđača na stvarno konkurentskoj osnovi, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti kao osnovnih principa javnih nabavki.

Također, Ugovorni organ je tvorac tenderske dokumentacije i kao takav je i jedini tumač postavljenih uslova i zahtjeva u istoj. Ponuđačima kojima nisu jasni zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji u postupku javne nabavke, imaju mogućnost da u skladu sa odredbama člana 56. Zakona upute zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Dakle, u skladu sa odredbom navedenog člana, stav (1) jasno navodi sljedeće: "Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. "

U nastavku će Ugovorni organ dati detaljna pojašnjenja svih navoda iz ponesene žalbe, a koja smatra neosnovanim.

1. U pogledu prvog navoda Podnosioca žalbe. Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan na osnovu sljedećeg:

Tenderskom dokumentacijom je u okviru tačke 4.5 Način određivanja cijene ponude - kriterij za dodjelu ugovora, za sve Lot-ove, kao podkriterij 3. Rokovi isplate osigurane sume navedeno sljedeće:

„Po ovom kriteriju može se dobiti maksimalno [10] bodova, a prema sljedećoj skali:

Red.

br	Rok isplate osigurane sume	Broj bodova
1.	Isplata osigurane sume do 15 dana od dana kompletiranja dokumentacije	10
2.	Isplata osigurane sume do 30 dana od dana kompletiranja dokumentacije	5
3.	Isplata osigurane sume do 60 dana od dana kompletiranja dokumentacije	0

Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti Izjavu o roku isplate osigurane sume. “

Izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude broj: 20231127-0016-000123 od 05.12.2023. godine, dostavljene za Lot 3, na stanicama od 19. do 23. dostavio Aneks 2. - Obrazac za dostavljanje ponude, na kojem je između ostalog navedeno da je rok isplate osigurane sume do 15 dana. Ugovorni organ je pripremio takav Obrazac za cijenu ponude u okviru kojeg je data mogućnost ponuđačima da se izjasne o postavljenim podkriterij ima za vredovanje ponude, što je navedeni ponuđač i učinio. Dakle, tačno je da je Ugovorni organ za postavljeni podkriterij u okviru tenderske dokumentacije od ponuđača zahtijevao da Ponuđač u sklopu svoje ponude dostavi Izjavu o roku isplate osigurane sume, međutim za Ugovorni organ je dovoljno bilo da cijeni podatak koji je ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo dostavio u okviru Obrazaca za cijenu ponude, te je isto smatrano izjavom o roku isplate osigurane sume. Obrazac za dostavljanje ponude je dostavljen u okviru same ponude, čini njen sastavni dio, te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđač što je dovoljan dokaz za Ugovorni organ da cijeni postavljeni rok. Samo nedostavljanje formalne izjave nije bilo od značaja za Ugovorni organ, obzirom da je navedeni podatak dostavljen u okviru obrasca i nije tražen dodatan dokaz (neke treće strane) za navedeni podkriterij, kao što je slučaj o roku isplate osigurane sume za koji se dokaz traži od nadležne Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH.

Svako drugačije tumačenje Ugovornog organa bi bio čisti formalizam, te Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo adekvatno dostavio traženi uslov u pogledu roka isplate osigurane sume.

U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

2. U pogledu drugog navoda Podnosioca žalbe. Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan na osnovu sljedećeg:

Tenderskom dokumentacijom je u okviru tačke 3.3.2. Dokazi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, pod a), od ponuđača zahtijevano da dostave sljedeće dokaze:

„Ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Potvrda izdat a od strane banke, u kojoj je otvoren „Glavni račun sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „ Glavni račun “ nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci.

Ukoliko po propisima gdje je registrovan ponuđač nije obaveza uspostavljanja glavnog računa, ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane bilo koje poslovne banke u kojoj je navedeno da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci. Navedena Potvrda može biti izdatci od strane banke u periodu od datuma objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku do krajnjeg roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke.

Izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude broj 20231127-0016-000123 od 05.12.2023. godine, dostavljene za Lot 3, na stanicama 39. i 40. dostavio:

1. Potvrdu o solventnosni transakcijskog računa kod Raiffeisen bank dd BiH, broj 04177/23 od 29.11.2023. godine na kojoj je navedeno da imalac transakcijskog računa broj: 1610000015590821 UNIQA OSIGURANJE nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu u periodu na dan 15.11.2023. godina (na dan objave Obavještenja o nabavci) u periodu od 28.11.2022. do 28.11.2023. godine i

2. Potvrdu o solventnosni transakcijskog računa kod Raiffeisen bank dd BiH, broj 04170/23 od 29.11.2023. godine na kojoj je navedeno da imalac transakcijskog računa broj: 1610000015590821 UNIQA OSIGURANJE nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu u periodu od od 28.11.2022. do 28.11.2023. godine.

Također, Izabrani ponuđač UNIQA Osiguranje d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude broj 20231127-0016-000123 od 05.12.2023. godine, dostavljene za Lot 3, na stranicama od 127. do 141. dostavio: Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH na kojem je navedeno da „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo posjeduje transakcijski račun otvoren kod Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, broj: 1610000015590821 koji je ujedno proglašen i glavnim računom.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je navedene dokaze cijenio kao odgovarajuće, te je smatrao da isti kumulativno ispunjavanju traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije. Svako drugačije tumačenje Ugovornog organa bi bio čisti formalizam, te Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo adekvatno dostavio traženi dokaz u pogledu

kvalifikacije iz ekonomske i finansijske sposobnosti iz kojih se jasno može ocijeniti da izabrani ponuđač posjeduje glavni račun otvoren kod Raiffeisen banke d.d. Sarajevo, te da isti nije bio blokirao u periodu od 28.11.2022. do 28.11.2023. godine (unazad 1 godina od dana izdavanja potvrde). Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da Potvrda može biti izdata od strane banke u periodu od datuma objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku do krajnjeg roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke.

U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ također i ovaj navod smatra neosnovanim.

3. U pogledu trećeg navoda Podnosioca žalbe, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan na osnovu sljedećeg:

Tenderskom dokumentacijom je u okviru tačke 3.4.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, navedeno sljedeće:

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu slijedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora (referens lista) o izvršenim uslugama koji su predmet ovog postupka javne nabavke za posljednje dvije godine od momenta dostavljanja ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet javne nabavke, te čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti Lot-a za koji dostavlja ponuda, uz koji se obavezno dostavljaju potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, koje daje druga ugovorna strana (naručilac).

Spisak izvršenih ugovora/referenc listu ponuđač dostavlja na svom poslovnim papiru/memorandumu firme sa potpisom ovlaštenog lica ponuđača.

Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje se dostavljaju treba obavezno da sadrže sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode da je ugovor uredno izvršen.

Potvrde se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa.

Ukoliko se potvrde, iz objektivnih razloga, ne mogu dobiti od druge ugovorne strane, u obzir će se uzeti izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, koja se dostavlja uz spisak izvršenih ugovora koji u tom slučaju treba da sadrži sve naprijed navedene podatke (dostavljaju se i izjava Ponuđača i spisak izvršenih ugovora kao dva odvojena dokumenta). Ponuđač je u tom

slučaju dužan predložiti dokaze o učinjenim pokušajima da obezbijedi potvrde svojih naručilaca (npr. Zahtjev za izdavanje potvrde, upit prema korisniku koji je blagovremeno poslan i si.). Ugovorni organ zadržava pravo provjere navoda i podataka iz dostavljene izjave i spiska.

Napomena: Potvrde iz ove tačke se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa (općinski organ uprave, sud ili notarski ured),,

Izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude broj: 20231127-0016-000123 od 05.12.2023. godine, dostavljene za Lot 3, na stanici 143. dostavio Spisak izvršenih ugovora, potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača, te na stranicama 145. i 147. dvije Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, ovjerene kopije od strane nadležnog organa.

Tačne su tvrdnje Podnosioca žalbe da se dostavljene potvrde odnose na završene Ugovore za osiguranje od kolektivne nezgode i dobrovoljno zdravstveno osiguranje, međutim, ugovorni organ je iste smatrao kao prihvatljivim, obzirom da se iste odnose na pružanje usluga određenog vida osiguranja. Dakle, usluge koje su pružene od strane izabranog ponuđača „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo, a za koje su dostavljene Potvrde o uredno izvršenim uslugama, Ugovorni organ je cijenio kao iste ili slične, obzirom na postavljeni uslov u okviru tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao da se za Lotove dostavljaju potvrde o uspješno izvršenim uslugama izričito za osiguranja koja su predmetom tog Lot-a, nego da ukupna vrijednost ranije izvršenih Ugovora mora biti minimalno u iznosu Lot-a. Obzirom da iznos u dostavljenim Potvrdama odgovara traženom iz Tenderske dokumentacije, to su dostavljene Potvrde zadovoljavajuće u pogledu ispunjavanja uslova iz Tenderske dokumentacije te su iste ocijenjene kao prihvatljive.

Ponovo ponavljamo da bi svako drugačije tumačenje bio strogi formalizam, kojeg uporno navodi Podnosilac žalbe, a i koji uopće nije bio propisan tenderskim dokumentom.

Stoga za Ugovorni organ je i navedeni navod neosnovan.

Cijeneći sve naprijed navedeno jasno proizilazi da je izabrani ponuđač „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo zadovoljio sve uslove i dostavio sve dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabavke za Lot 3, te je ponuda istog ispravno ocijenjena kao prihvatljiva.

Konačno, u skladu sa svim naprijed navedenim, obzirom daje detaljnom analizom dostavljenih dokaza u ponudi izabranog ponuđača ustanovljeno da isti ispunjavanju sve uslove u pogledu kvalifikacije ponuđača i tehničke specifikacije, te da su dostavljeni svi dokazi koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i na način kako je isto zahtijevano, to se i naprijed navedeni navodi smatraju neosnovanim.

Zaključno, Ugovorni organ smatra da je ponuda izabranog ponuđača „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo prihvatljiva za ovaj organ cijeneći aspekt suštinski dostavljenih svih dokaza koji su traženi

tenderskom dokumentacijom, to je Ugovorni organ i jedino mogao proglasiti navedeni ponudu prihvatljivom i istoj dodijeliti ugovor u ovom postupku javne nabavke za navedeni Lot

Svako drugačije tumačenje Ugovornog organa bi bio čisti formalizam, te Ugovorni organ smatra da su i svi navodi koje Podnosilac žalbe iznosi u dostavljenoj žalbi čisto formalni nedostaci a koji nisu bili i nisu mogli biti od uticaja prilikom cijenjenja ponude izabranog ponuđača.

Bitno je istaći da su zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji određeni u svrhu provjere kvalifikacije ponuđača i ocjene daje isti sposoban i pouzdan da izvrši ugovor. Isti su srazmjerni predmetu nabavke, te je Ugovorni organ ponovnom analizom ponude izabranog ponuđača zauzeo isti stav kao i prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tj. daje ista osnovana, zakonski utemeljena i izrađena na osnovu detaljne analize i pregleda dostavljenih ponuda.

Dakle, Ugovorni organ ponovno naglašava kako postupak javnih nabavki jeste strogo formalan postupak, ali ne u smislu da je forma sama sebi svrha.

Stroga formalnost postupka javne nabavke ogleda se u tome da ponuđači ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjim nedostacima formalne prirode u istima.

Ovakvo stajalište zauzeto je i u više sudskih presuda u kojima se ističe kako propisana forma u postupcima javne nabavke nije sama sebi cilj. nego je opredijeljena zahtjevom da se osigura pravedna i aktivna konkurencija svih zainteresiranih ponuđača. U suprotnom ako bi propusti koji ne utječu na suštinu i sadržaj ponude imali prioritet, izgubila bi se osnovna svrha i cilj javnih nabavki u cijelosti.

Takođe, cijeneći praksu sudova, a koja je zasnovana presudama Suda BiH broj: S 13 U 028810 18 U i S 13 U 033525 19. kao i Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07- 1-2319-12/19 i broj JN2-03-07-1-2879-9/20, gdje je navedeno da: „Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude...“, Ugovorni organ je postupio i kod ocjene izabranog ponuđača.

Drugim riječima, obaveza Ugovornog organa je da cijeni svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno i na takav način utvrdi pravno bitne činjenice, te se u konkretnom slučaju nesumnjivo radi samo o strogo formalnim propustima u ponudi izabranog ponuđača koji ne utiču na validnost ponude.

Prema tome, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu daje Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, daje donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga, pravilno primijenio Zakon i podzakonske akte, zbog čega se Žalba odbija kao neosnovana, te je dato detaljno izjašnjenje na navode žalbe.

Shodno svemu naprijed navedenom, cijeneći utvrđeno činjenično stanje i uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke proveden pravilno i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, Ugovorni organ predlaže da se navodi iz žalbe Podnosioca žalbe broj: 08-135/24 od 05.01.2024. godine (zaprimljene dana 08.01.2024. godine) izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga - Lot 3, broj: 05-4317-6-2/22 od 27.12.2023. godine, a u postupku dodjele ugovora za: Nabavku osiguranja i imovine za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH, Lot 3 : Nabavka usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila, odbiju kao neosnovani.

VI

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u prilogu ovog akta vam dostavljamo žalbu (originalni primjerak), Tendersku dokumentaciju, kopiju ponude izabranog ponuđača, kopiju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga, broj: 05-4317- 6-2/22 od 27.12.2023. godine, kopiju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-4317-5- 2/23 i ostalu relevantnu dokumentaciju u predmetnom postupku

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-135-4/24 od 17.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ostajući pri svemu što smo naveli u Žalbi, ističemo da je Izjašnjenje Ugovornog organa neosnovano, neutemeljeno i suprotno onome što je sam ugovorni organ definisao u svojoj tenderskoj dokumentaciji.

Najprije vezano za konstataciju ugovornog organa da je predmetna žalba dostavljena od vodećeg člana grupe ponuđača Triglav osiguranje d.d., ali da nije dostavljena punomoć od člana grupe ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. te uputu istog da konačnu odluku o pitanju dopuštenosti žalbe prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi želimo istaći da prednji navod nije tačan. Članovi grupe su, udruženi na dobrovoljnoj osnovi radi zajedničkog učešća u postupku konkretne javne nabavke, u sklopu dokumenta Ugovor o zajedničkom nošenju i raspodjeli rizika (Konzorcijski ugovor) (broj lidera: 02-12368/23 od 24.11.2023. godine, broj člana grupe: 01-9442/23 od 04.12.2023. godine) Članom 4. definisali pitanje istupanja, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora i između ostalog podnošenja žalbi. U navedenom članu stoji: "Pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora, ponuda, obrazaca, izjava i ŽALBI, TE SVIH DRUGIH AKATA VEZANIH ZA KONKRETAN POSTUPAK JAVNIH NABAVKI U IME GRUPE PONUĐAČA ima gospodin Emir Krivošija - Izvršni direktor za poslove osiguranja TRIGLAV OSIGURANJE D.D.". Paralelno u sklopu ponude dostavljena je i IZJAVA GRUPE PONUĐAČA - PUNOMOĆ kojom su lider TRIGLAV OSIGURANJE D.D. i član grupe SARAJEVO OSIGURANJE D.D. (broj lidera: 02-12369/23 od 24.11.2023. godine, broj člana grupe: 01- 9443/23 od 04.12.2023. godine) zaposlenicu Društva Triglav osiguranje d.d. Tanović Gaćanin Asju opunomoćili da može, između

ostalog, kako se navodi: "Punomoćniku se daje ovlaštenje i na poduzimanje svih radnji u žalbenom postupku na odluku Ugovornog organa, podnošenje žalbi, izjašnjenja na žalbu te svih radnji vezanih za pravne lijekove predviđene Zakonom." Obzirom da na prednje navedeno žalba je dopuštena.

Vezano za navode ugovornog organa istaknute na strani 5. Izjašnjenja broj: 05-4317-8/23 od 12.01.2024. godine, a koji se odnose na kako se navodi činjenicu da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju temeljem Zakona o javnim nabavkama i svih podzakonskih akata, zatim da je isti u tenderskoj dokumentaciji definirao uslove za kvalifikaciju, nadalje da je ugovorni organ ponuđačima dao potpune informacije neophodne za pripremu ponuda na konkurentskoj osnovi, te da su zahtjevi ugovornog organa postavljeni jasno i nedvosmisleno ovaj ponuđač apsolutno nije osporavao, naprotiv, u više dijelova naše žalbe i sami smo istakli da je ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno precizirao svoje zahtjeve kao i samu dokumentaciju kojom potencijalni ponuđači dokazuju ispunjenje tih zahtjeva. Međutim sa navodom ugovornog organa da je ugovorni organ tvorac tenderske dokumentacije i kao takav i jedini tumač postavljenih uslova i zahtjeva ne bi se mogli složiti. Nadalje, ugovorni organ konstatuje i upućuje da su ponuđači, kojima nisu bili jasni zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji, mogli tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u predviđenim rokovima, što je nejasno budući da žalioac nije imao nejasnoća po pitanju postavljenih zahtjeva, već smo u svojoj žalbi istakli propuste izabranog ponuđača, koji je iste napravio, unatoč činjenici da su zahtjevi ugovornog organa definisani u tenderskoj dokumentaciji jasni i nedvosmisleni. S tim u vezi ne bi se složili da ugovorni organ kao tvorac tenderske dokumentacije u kojoj je jasno precizirao svoje zahtjeve u pogledu tražene dokumentacije može biti sada jedini tumač da li dostavljeni ili nedostavljeni a traženi dokumenti, mogu pronaći svoju zamjenu ili ispunjenje forme u nekom drugom sadržaju ili formi. Također, ističemo da ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj: 05-4317-8/23 od 12.01.2024. godine na više mjesta obezvrjeđuje formu i zanemaruje citiranu presudu Suda broj: SI 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine.

Dakle, kao što smo naveli u svojoj žalbi ugovorni organ je na strani 16. tenderske dokumentacije istakao, boldirao i podvukao: "Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti Izjavu o roku isplate osigurane sume." Izabrani ponuđač to nije uradio, propustio je da dostavi traženu izjavu, a činjenica da je na nekom drugom obrascu i mjestu upisao podatak o roku isplate osigurane sume ne oslobađa ga obaveze dostave tražene Izjave. Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju na strani 6. i sam konstatovao slijedeće: "Dakle, tačno je da je Ugovorni organ za postavljeni podkriterij u okviru tenderske dokumentacije od ponuđača ZAHTIJEVAO da Ponuđač u sklopu svoje ponude dostavi Izjavu o roku isplate sume...". Dakle, nesporna je bila obaveza dostave navedene Izjave kao neovisnog dokumenta. Ugovorni organ dalje navodi da je izabrani ponuđač navedeni podatak o roku isplate osigurane sume upisao na Obrascu za cijenu ponude te da ugovorni organ to smatra izjavom o roku isplate osigurane sume. U odnosu na tako izvedenu konstataciju postavlja se pitanje obzirom da Obrazac za dostavljanje ponude podrazumijeva upisivanje cijene ponude da li bi se nedostavljanje obrasca Rekapitulacije cijene također moglo smatrati formalizmom i prihvatiti

takvu ponudu kao tehnički ispravnu, obzirom da je podatak o cijeni ponude upisan u Obrascu za cijenu ponude? Dakle, bez obzira što se nekoliko podataka upisuje u Obrazac za cijenu ponude isto ne oslobađa ponuđače obaveze dostave drugih obrazaca, potvrda ili izjava traženih tenderskom dokumentacijom. Izjava se zahtjevala kao neovisan dokument ista predstavlja dio kriterija za ocjenu ponude i nedostavljanje iste na propisani način ne može se okarakterisati kao puki formalizam

Nadalje, uvidom u ponudu izabrano ponuđača ustanovili smo i u našoj žalbi konstatovali da je ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijevao da isti dostave potvrdu izdatu od strane banke sa specificiranim sadržajem te potvrde, dakle na kojoj će jasno stajati da je navedeni račun ponuđača glavni račun ponuđača koji nije bio blokiran zadnjih 12 mjeseci. Izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu na način da na istoj stoji da radi o glavnom računu ponuđača i da taj glavni račun nije bio blokiran zadnjih 12 mjeseci. Prednje je činjenica. Konstatacija ugovornog organa da se iz drugog dokumenta, koji nije bio ni tražen tenderskom dokumentacijom i koji izdaje drugi organ tačnije Centralna banka BiH, može zaključiti da se radi o glavnom računu predstavlja proizvoljno izvođenje zaključaka o kompletnosti jednog dokumnta čiji je sadržaj jasno preciziran, a koa takav nije dostavljen. Obzirom da izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane CBBiH nije bio zahtijevan tenderskom dokumentacijom to isti nije trebao biti predmet razmatranja od strane ugovornog organa

Vezano za treći istaknuti propust izabranog ponuđača a koji se odnosi na činjenicu da je ugovorni organ zahtijevao da se u sklopu ponude za svaki pojedini lot dostavi Spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama KOJI SU PREDMET OVOG POSTUPKA JAVNE NABAVKE te Potvrda o uspješnoj realizaciji istih ili sličnih usluga kao što je predmet nabavke te čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti lota za koji se dostavlja potvrda, a izabrani ponuđač ne dostavlja ni ispravan spisak ni ranije uspješnim bilo kakvim uslugama osiguranja motornih vozila (predmet nabavke je pružanje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranja motornih vozila) već dostavlja potvrde o pruženim uslugama osobnih osiguranja što se ne može smatrati validnim obzirom da je, kako smo ranije naveli, kompletan proces ugovaranja osiguranja, osiguranih rizika, obračuna premije osiguranja i eventualna naplata štete za osiguranje ljudi i osiguranje motornih vozila potpuno i dijametralno različito. Ono što je posebno važno istaći jeste da obavezno osiguranje motornih vozila obavezna vrsta osiguranja koja podliježe posebnom lex specialis zakonu tačnije ZAKONU O OBAVEZNIM OSIGURANJIMA U PROMETU, a koji se ne primjenjuje na vrste osiguranja za koje je izabrani ponuđač dostavio potvrde.

Dakle, činjenica da se dostavljene Potvrde odnose na usluge koje se zovu kolektivno osiguranje radnika i dobrovoljno zdravstveno osiguranje radnika a predmet konkretne nabavke je bio pružanje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila dovoljno govori o tome da se radi o potpuno različitim vrstama osiguranja, koji definišu različiti zakoni, a posebno imajući u vidu da pojedina osiguravajuća društva koja su registrovana kao osiguravatelji ne pružaju sve vrste osiguranja. S tim u vezi izabrani ponuđač dostavljenim potvrdama nije dokazao

da je u traženom periodu uopšte realizovao bilo kakave usluge osiguranja motornih vozila, a kao što su obavezno osiguranje motornih vozila, kasko osiguranje motornih vozila, osiguranje od autonezgode, automobilska asistencija, kasko sudar, osiguranje automobilskih stakala i tako dalje, što bi bile slične usluge, a posebno ne i da je iste realizovao uspješno, te se takav ropust ne može oka karakterizirati kao strogi formalizam kao što navodi ugovorni organ.

Ističemo važnost poštivanja tenderske dokumentacije i zahtjeva ugovornog organa posebno kada su ti zahtjevi jasno, precizno i nedvosmisleno formulirani i kada ne postoji mogućnost nerazumijevanja u pogledu traženih zahtjeva kao i vanjskih prepreka koji su izvan mogućnosti ponuđača, već nedostavljanje istih predstavlja isključivo površan i nemaran pristup ponuđača prilikom pripreme ponude.

Zaključak je ovog ponuđača da ugovorni organ nije dosljedan u svojim zahtjevima, te se prema ponuđačima ponaša proizvoljno, sa jedne strane ugovorni organ je vrlo jasan i precizan u svojim zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji istog, a nakon provedenog postupka se ponaša nedosljedno, zanemarujući i relativizirajući ono što je sam zahtijevao od potencijalnih ponuđača.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ured za razmatranje žalbe u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uslove na osnovu kojih je donesena sporna Odluka, argumente iznijete u Žalbi i ovom izjašnjenju, te donese pravilnu Odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-135-5/24 od 17.01.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za LOT 3 Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo navodi da je isti propustio da dostavi Izjavu o roku isplate osigurane sume, ističući da nije postupio po precizno definisanim instrukcijama ugovornog organa u pogledu dostave Izjave o roku isplate osigurane sume, odnosno isti nije dostavio traženu izjavu, a sadržaj tražene Izjave o roku isplate osigurane sume je jedan od kriterija bodovanja ponuda, te samim tim ponuda izabranog ponuđača nije tehnički ispravna, ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog i nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

4.5 Način određivanja cijene ponude - kriterij za dodjelu ugovora, za sve Lot-ove.

U skladu sa članom 64. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Metodologija vrednovanja ponuda u skladu sa kriterijem ekonomski najpovoljnija ponuda je sljedeća:

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima.

Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija:

1)Cijena (P)	60 bodova
2)Efikasnost likvidiranih šteta u 2022 godini (G)	30 bodova
3)Rok isplate osigurane sume (S)	10 bodova

Kod podkriterija 3. Rokovi isplate osigurane sume tenderskom dokumentacijom propisano je:

Po ovom kriteriju može se dobiti maksimalno [10] bodova, a prema sljedećoj skali:

Red.

br	Rok isplate osigurane sume	Broj bodova
1.	Isplata osigurane sume do 15 dana od dana kompletiranja dokumentacije	10
2.	Isplata osigurane sume do 30 dana od dana kompletiranja dokumentacije	5
3.	Isplata osigurane sume do 60 dana od dana kompletiranja dokumentacije	0

Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti Izjavu o roku isplate osigurane sume.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) u tački 3. Izjave ponuđača predviđeno prazno mjesto u koje ponuđači upisuju Rok isplate osigurane sume: _____ dana.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 19. do 23. ponude dostavio obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2), u kojem je u tački 3. Izjave ponuđača naveo:

Rok isplate osigurane sume: do 15 dana.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio Izjavu o roku isplate osigurane sume, za što je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) predviđeno prazno mjesto u koje ponuđači upisuju ponuđeni rok isplate osigurane sume, a kako je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) u kojem je naveo da je rok isplate osigurane sume: do 15 dana, ovaj organ konstatuje da je ispunio zahtjev ugovornog organa, zbog čega se navod žalitelja smatra **neosnovanim**, budući da je ugovorni organ tražio Izjavu o roku isplate osigurane sume, a izabrani ponuđač je u sklopu Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks 2) dostavio traženu Izjavu, a nije ugovorni organ tražio posebnu izjavu ponuđača, što jasno proizilazi iz tačke 4.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano šta ponuda mora sadržavati i istom nigdje nije tražena Izjava ponuđača o roku isplate osigurane sume, već je tražen popunjen obrazac za ponudu/obrazac za dostavljanje ponuda, kojeg je izabrani ponuđač dostavio, a u okviru kojeg je popunio i traženu Izjavu o roku isplate osigurane sume.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za LOT 3 Uniq osiguranje d.d. Sarajevo navodi da je isti dostavio potvrdu o solventnosti, ali na istoj nije navedeno da se radi o glavnom računu, a zahtjev ugovornog organa u pogledu obaveze dostavljanja potvrde o solventnosti koja se odnosi na glavni račun ponuđača je jasno i precizno definisan tenderskom dokumentacijom te nije postojala mogućnost nerazumijevanja konkretnog zahtjeva, ističući da dostava potvrde o solventnosti u kojoj nije precizirano da je dostavljeni račun Glavni račun ponuđača, što je prva nepoznanica, a samim tim iz navedene potvrde nije moguće utvrditi da li je ili nije Glavni račun ponuđača bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, odnosno da dostavljena Potvrda o solventnosti nije u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji, te se na osnovu iste ne može sa sigurnošću utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača na način kako je to precizirano tenderskom dokumentacijom, budući da dostavljena Potvrda o solventnosti po sadržaju ne odgovara traženom to ponuda izabranog ponuđača nije tehnički ispravna i ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji i samim tim nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.3.1 U skladu sa članom 47. Zakona, od ponuđača se traži ispunjavanje sljedećih uslova ekonomske i finansijske sposobnosti:

a) da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci. Period od 12 (dvanaest) mjeseci se može računati od dana objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki do krajnjeg roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke.

3.3.2. Dokazi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača

Ocjena ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Potvrda izdata od strane banke, u kojoj je otvoren „Glavni račun“ sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „ Glavni račun “ nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci.

Ukoliko po propisima gdje je registrovan ponuđač nije obaveza uspostavljanja glavnog računa, ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane bilo koje poslovne banke u kojoj je navedeno da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci. Navedena Potvrda može biti izdata od strane banke u periodu od datuma objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki za predmetnu nabavku do krajnjeg roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 41. ponude dostavio Potvrdu o solventnosni transakcijskog računa kod Raiffeisen bank dd BiH, broj 04170/23 od 29.11.2023. godine kojom se potvrđuje da Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo, imalac transakcijskog računa broj: 1610000015590821 nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu u periodu od 28.11.2022. do 28.11.2023. godine.

Na str. 39. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosni transakcijskog računa kod Raiffeisen bank dd BiH, broj 04177/23 od 29.11.2023. godine kojom se potvrđuje da Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo imalac transakcijskog računa broj: 1610000015590821 na dan 15.11.2023. (dan objave obavještenja o nabavci) nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu u periodu od 28.11.2022. do 28.11.2023. godine.

Na str. 127. do 141. ponude izabrani ponuđač je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo koji je izdat od Centralne banke BiH na kojem je navedeno da „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo posjeduje račun otvoren kod Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, broj: 1610000015590821 koji je proglašen glavnim računom 02.11.2015. godine.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti banke kojom se potvrđuje da račun nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, a iz dostavljenog Izvještaja Centralne banke BiH je vidljivo da je račun, za koji je dostavljena potvrda banke o solventnosti, glavni račun izabranog ponuđača, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan**, budući da je iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da je dostavio potvrdu banke o solvenetnosti za glavni račun čime je dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa koji je tražio da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za LOT 3 Uniqa osigurnje d.d. Sarajevo navodi da je isti u sklopu svoje ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde od kojih niti jedna ne zadovoljava uslove postavljene od strane ugovornog organa, ističući da su predmet konkretne nabavke usluga osiguranja za LOT 3 - Usluge obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila, a dostavljeni Spisak izvršenih usluga kao i pripadajuće potvrde odnose se na osiguranje lica, odnosno na usluge osiguranja uposlenika od posljedica nezgode i dobrovoljno zdravstveno osiguranje, pa žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji a kojima je jasno precizirano da se Spisak izvršenih usluga i pripadajuće Potvrde o uspješnoj realizaciji istih moraju odnositi na isti ili sličan predmet javne nabavke, te nije dokazao uspješnu realizaciju usluga obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila, a što je glavna poenta i svrha traženih Potvrda,

posebno uzimajući u obzir da usluge osiguranja osoba ni po jednom elementu, načinu pružanja usluga, obračunom premije osiguranja, isplati odštetnih zahtjeva i tako dalje nemaju ništa zajedničko sa uslugom obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila, pa budući da Spisak izvršenih usluga kao i Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom te se iz istih ne može precizno utvrditi uspješna realizacija usluga osiguranja motornih vozila to ponuda izabranog ponuđača nije tehnički ispravna niti u ovom dijelu, ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji i samim tim nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.4.1. U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, članovi 48. i 50. Zakona, ponuđači su dužni ispunjavati sljedeće:

a) Da ima uredno iskustvo u realizaciji jednog ili više istih ili sličnih ugovora u posljednje dvije godine od momenta predaje ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke, te čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti lota za koji dostavlja ponudu; Ponuđač može imati jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je iznos u visini procijenjene vrijednosti lota ili više potvrda čiji je zbirni iznos u visini procijenjene vrijednosti lota.

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora (referens lista) o izvršenim uslugama koji su predmet ovog postupka javne nabavke za posljednje dvije godine od momenta dostavljanja ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet javne nabavke, te čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti lota za koji dostavlja ponudu, uz koji se obavezno dostavljaju potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje daje druga ugovorna strana (naručilac).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 143 ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena dva ugovora:

1. zaključen sa ArcelorMittal d.o.o. Zenica, čiji su predmet usluge osiguranja uposlenika od posljedica nezgode, u vrijednosti od 132.072,00 KM, u periodu od 06.10.2022. godine do 06.10.2023. godine

2. zaključen sa Comtrade Solutions Engineering, čiji su predmet usluge dobrovoljnog zdravstvenog osiguranja i sistematski pregledi, u vrijednosti od 53.531,40 KM, u periodu od 23.07.2022. godine do 23.07.2023. godine.

Na str. 145. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je izdao ArcelorMittal d.o.o. Zenica, a kojom se potvrđuje da je Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo uredno izvršio ugovor osiguranja od kolektivne nezgode (smrti i invalidnosti) u vrijednosti od 132.072,00 KM, počev od 06.10.2022. godine do 06.10.2023. godine u Zenici.

Na str. 147. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je izdao Comtrade Solutions Engineering d.o.o. Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo uredno izvršio ugovor dobrovoljnog zdravstvenog osiguranja i sistematskih pregleda u vrijednosti od 53.531,40 KM, u periodu od 23.07.2022. godine do 23.07.2023. godine u Sarajevu.

Budući da je ugovorni organ tražio uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u posljednje dvije godine od momenta predaje ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke, te čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti lota za koji dostavlja ponudu (30.000,00 KM bez PDV-a), ovaj organ cijeni da je izabaran ponuđač dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima osiguranja od kolektivne nezgode (smrti i invalidnosti) u vrijednosti od 132.072,00 KM i dobrovoljnog zdravstvenog osiguranja i sistematskih pregleda u vrijednosti od 53.531,40 KM, dokazao da ispunjava postavljeni zahtjev ugovornog organa, s obzirom da se u Federaciji BiH, u skladu sa Zakonom o osiguranju, razlikuju dvije grupe osiguranja: životna osiguranja i neživotna osiguranja, a neživotna osiguranja predstavljaju grupu osiguranja koja obuhvataju osiguranje osoba od posljedica nesretnog slučaja (nezgode) i dobrovoljno zdravstveno osiguranje, osiguranje imovine od požara i drugih nepogoda i druga osiguranja imovine, te osiguranje imovine u izgradnji, upotrebi i transportu, a tu također spadaju i osiguranja od odgovornosti za upotrebu motornih vozila, zračnih letjelica i plovila, te druga osiguranja od odgovornosti, kao i osiguranje nematerijalnih oblika imovine, pa kako se dostavljeni ugovori u ponudi izabranog ponuđača odnose na istu grupu osiguranja u koju spadaju i osiguranja motornih vozila, kao što su osiguranja od odgovornosti za upotrebu motornih vozila i osiguranja od odgovornosti, nespornim se zaključuje da su usluge osiguranja od kolektivne nezgode i usluge dobrovoljnog zdravstvenog osiguranja (koje je dostavio izabrani ponuđač) slične uslugama osiguranja motornih vozila jer se ubrajaju u istu grupu osiguranja (neživotna osiguranja), a kako je ugovorni organ ostavio mogućnost urednog izvršenja i sličnih ugovora, a nije izričito zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji istih ugovora, da bi se, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, samo ugovori čiji su predmet usluge nekog vida osiguranja motornih vozila smatrale prihvatljivim, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- Agencija za bankarstvo Federacije BiH Sarajevo
- Uniqa osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a